

Сафончик В.Н.

Скажи мне, кто твои оппозиционеры, и я скажу...?

"Правда, мы не господа положения,
но по положению мы господа".

Из к/ф "Мертвый сезон"

Как правило, во всяком обществе есть власть, и есть оппозиция власти. Есть функционеры и лидеры правительства, и есть группировки и лидеры оппозиции. И субъекты оппозиции всегда критикуют институты власти и ее представителей. И в этом отношении современная политическая жизнь в России, принципиально, ни чем не отличается от таковой в любой другой стране мира.

Сегодня в России тоже существует оппозиция, и она тоже критикует власть. И даже критикует главу государства. А Президент РФ со всей внешней яркостью и убедительностью "ставит оппозицию" на соответствующее его собственному представлению о ней место. А наиболее назойливым критиканам с глубоким скепсисом и скрытой угрозой говорит: "А вы попробуйте сделать лучше!" В смысле, вы даже и не думайте о том, что я позволю вам это сделать.

Утверждается, что "вначале было слово". И слово это исходило от Бога. Позднее его слова транслировали ученики, сторонники, последователи, толкователи, служители церкви. Другие считают, что самые умные и перспективные для вселенского счастья человечества слова исходят от философов. А оппозиция власти в государстве такова, какова философия оппозиции.

Я - не философ. По крайней мере, не такой философ, как, например, выпускник и аспирант философского факультета МГУ, член "Зиновьевского клуба", Депутат ГД РФ 1-го созыва Владимир Анатольевич Лепехин или ДФН, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, президент Фонда рабочей академии, сопредседатель идеологической комиссии "Рабочей партии России" (РПР) Михаил Васильевич Попов. Первый сегодня известен, как теоретик и пропагандист "солидарной экономики" – нового и, якобы, альтернативного англосаксонскому "швабизму" и "цифровому концлагерю", единственно прогрессивного посткапиталистического этапа развития человеческой цивилизации. Второй остается непоколебимым приверженцем ортодоксального марксизма-ленинизма и сторонником реставрации "социализма" образца СССР. Однако, если не сколь-нибудь серьезное положение в философской науке, то некоторое индивидуальное отношение к ней я имею.

Это отношение выражается, например, в том, что я являюсь приверженцем материалистической диалектики, в частности, единичного и всеобщего, индивидуального, коллективного и общественного. Согласно этой диалектике и в любой естественной науке о материальной природе, и в любой науке об обществе всякая категория, описывающая свойства и характеристики множественных объектов исследования, объектов, состоящих из множества элементов, должна быть сначала определена применительно к каждому единичному объекту, как категория единичная или индивидуальная. А эта же категория,

Наша оппозиция 07-05-2023г.

рассматриваемая применительно ко множеству объектов, может быть правильно понята и определена только, как совокупная, агрегированная из множества категорий единичных и индивидуальных. Например, категория "лес" может быть подлинно научно понята и описана, только как комплекс ранее определенных на необходимо-достаточном уровне и рассматриваемых в единстве категорий "почва", "трава", "кустарник", "дерево", "птица" и так далее.

Применительно к обществу, как множественному объекту философского исследования, состоящему из миллионов и миллиардов индивидуальных людей, такая категория, как, например, "общественное сознание" может быть понята истинно только, как сознание совокупное индивидуальное всех **взаимодействующих** индивидов. Подчеркиваю, сознание должно быть определено и исследовано, первично, как индивидуальное. Рассмотрение же сознания общественного, как совокупного индивидуального, при максимальном **взаимодействии индивидов**, дает понимание более высокого его качества, по сравнению с простой суммой сознаний независимых индивидов. И чем большим количественно и качественно будет характер их взаимодействия, тем больше общественное сознание будет отличаться от суммарного индивидуального сознания всех его совершенно не зависимых друг от друга "Робинзонов" или "Агафий Лыковых".

Этот, как оказалось, вполне инновационный тогда философский вывод я изложил еще в 1990 году в своем реферате по философии "Общественное сознание. Заметки соискателя" (https://www.safonchikvn.ru/stati/1990-04-12%20-%20obsestv_soznanie.pdf) в рамках соискания ученой степени КТН. И в этом реферате мне пришлось полемизировать по этому, **очевидному для материалистического диалектика**, вопросу с "заслуженными" профессорами Б.А. Грушиным и В.И. Толстых. А мой руководитель по философии, профессор ТПИ, также не усмотревший в моей позиции правоты, прекратил со мной всяческое общение – уж очень обиделся на мою критику этих философских авторитетов. Защиту "чести мундира", даже испачканного, увы, никто не отменял и не отменит.

Но дело не в том, что два или три не утруждавших себя критическим мышлением доктринера более 30 лет назад в чрезвычайно ответственное время для страны время не смогли разобраться в относительно второстепенном вопросе. Главная беда современного левого просоциалистического движения заключается в том, что его нынешние идеологи до сих пор не имеют истинного понимания диалектики индивидуального и общественного в важнейших категориях политэкономии социализма, главным образом, в вопросе **о стоимости и о собственности на средства производства**.

На ютуб-канале "Len.Ru" вот уже 4 года красуется видеоролик М.В. Попова "Что такое стоимость и как она создается?". Этот, относительно, короткий материал специально посвящен наиболее толковому и доходчивому объяснению ключевой категории марксистской политэкономии. И что же мы услышали в данном случае от уважаемого Михаила Васильевича?

"Меня просили немножко прояснить вопрос о том, как создается стоимость. Прежде чем говорить о том, как она создается, нужно сначала выяснить, что такое стоимость.

Стоимость это, вообще, общественное отношение или какой-то предмет? Стоимость это общественное отношение. Никакой стоимости нету и не создается в условиях рабовладения, за исключением стоимости некоторого малого количества продуктов, которые идут на обмен на другие продукты. То же самое, основная масса продуктов, которые производятся в латифундиях уже не рабовладельческих, а крепостнических, помещичьих это не товар. А стоимость есть только у товара. При социализме стоимость не создается, потому что продукт социалистического производства не есть товар в политико-экономическом смысле".

И далее.

"Величина стоимости уже, не стоимость, как таковая, стоимость создана товарным производством товарной организации хозяйства, когда частное производство и люди производят товары. Кто производит товары? Собственником товаров является, если это капиталистическое производство, собственник средств производства"... И вот величина стоимости определяется общественно необходимыми затратами труда на производство товара. Общественно необходимыми. Ни так, что в одном месте быстро это делают, в другом месте медленно. А это что такое затраты? Что такое труд? Это затраты рабочей силы. То есть, затраты мозга, мускулов, нервов, рук. То есть, затраты человека... То есть, это затраты, вот их усредняют, берут какое среднее. И вот затраты общественно необходимого труда считаются величиной стоимости созданного продукта".

И что же пролетарий и сочувствующий ему человек должен понять из этого разъяснения? То, что стоимость есть не предмет, не продукт труда, не продукт производства, а **общественное отношение**.

Да, на планете Земля вообще все есть только всевозможные материальные объекты, предметы, вещества, физические поля, растения, животные, люди и различные отношения между ними. И стоимость есть именно отношение. Но отношение чего или кого к чему или кому?

Ответ на этот вопрос дает указание М.В. Попова на то, что это отношение (величина этого отношения, величина стоимости) связана с затратами труда, затратами рабочей силы человека, понесенными при изготовлении продукта. Поэтому, очевидно, что стоимость есть отношение каждого человека и всех людей к продуктам, в производстве которых затрачена человеческая рабочая сила. А что такое затрата человеческой рабочей силы? Михаил Васильевич поясняет, что это затрата *"мозга, мускулов, нервов, рук"*.

Возникает вопрос. Если величина стоимости связана с затратой *"мозга, мускулов, нервов, рук"*, то почему стоимость не существует (по Попову) ни при рабовладении, ни при феодализме, ни при социализме. Разве в этих формациях продукт производится без подобных затрат? Ведь, очевидно же, что нет! Нет ли тогда в пояснениях профессора какого-то противоречия?

Скорее всего один из идеологов оппозиции ответил бы, что затраты, конечно и там есть, но они не общественно необходимые, а всякие там "в одном месте быстро это делают, в другом месте медленно". А общественно необходимыми они становятся, когда "вот их усредняют, берут какое среднее".

Но как в науке, вообще, и в математике, в частности, "усредняют"?

Конечно, ответ на этот вопрос известен каждому! Или складывают минимальное и максимальное значение и делят на два. Или, для средневзвешенного, суммируют произведения фактических значений различных величин на их количество и делят сумму на их количество слагаемых. А это значит, что, прежде чем усреднять что-либо, различные численные значения этого необходимо иметь! Прежде чем рассчитать среднее значение затрат рабочей силы на производство одним производителем одной булки хлеба за 1 час, другим производителем – двух таких же булок за 3 часа и третьим – трех таких же булок за 6 часов, как $(1 \times 1 + 2 \times 3 + 3 \times 6) / 6 = 4,17$ часа, и назвать эту величину общественно необходимыми затратами на производство одной булки и назвать ее стоимостью, необходимо все эти конкретные индивидуальные значения иметь.

Применительно к общественно необходимым затратам это означает, что, прежде чем вычислить их усреднением, необходимо знать все индивидуально необходимые затраты! Вот и получается, что общественно необходимые затраты, как величина стоимости, **немыслимы** без индивидуально необходимых, **немыслимы** прежде индивидуальных, которые нужно как-то именовать. Это означает, что общественно необходимые затраты рабочей силы, общественно необходимые затраты "мозга, мускулов, нервов, рук", как величина стоимости, немыслимы без индивидуально необходимых затрат рабочей силы, индивидуальных затрат "мозга, мускулов, нервов, рук".

Это означает, что **стоимость не может не быть изначально индивидуальной**, не может не иметь **изначально индивидуально необходимого содержания**. Это означает, что именно индивидуально необходимые, индивидуально и фактически затраченные на производство продукта затраты рабочей силы, индивидуально осуществленные затраты "мозга, мускулов, нервов, рук" и есть **индивидуальная стоимость**. Это означает, что **индивидуальная стоимость в экономике должна быть определена, как индивидуальная себестоимость, ранее общественно необходимой стоимости-себестоимости**. А парная стоимость (себестоимость) продукта двух производителей есть усредненная индивидуальная стоимость (себестоимость) этой пары. Тройственная стоимость (себестоимость) – усредненная стоимость (себестоимость) продукции этой тройки. И так далее, в плоть до общественной и планетарной.

Конечно, профессор Попов своим "усреднением" значительно упростил объяснение. И, конечно, не он сам придумал понимание величины стоимости, как величины затрат рабочей силы, общественно необходимой для изготовления продукта. В свое время это сделал Карл Маркс. И у Карла Маркса речь шла не просто о средних затратах труда, а о затратах, общественно необходимых **при общественно нормальных условиях, общественно нормальном уровне производительности и интенсивности труда**. Но это несколько не исправляет принципиальной метафизической ошибочности марксистского понимания отношений

индивидуальной и общественной стоимости. И эта ошибка является одной из многих других, которые предопределили частичную неполноту и критическую ошибочность марксистской теории трудовой стоимости и марксистско-ленинской политэкономии социализма, которые, в свою очередь, и стали главными причинами краха теории и практики социализма, главными причинами разрушения Советского Союза и СЭВ.

И, конечно, для того, чтобы стать истинной экономической теорией подлинно социалистического общества теория трудовой стоимости Маркса должна быть дополнена новой трудосодержащей и трудорезультативной категорией "**ценность**", должна быть развита **в теорию трудовую ценности. Без подобного развития никакое позитивное построение и теории и практики социалистического общества невозможно!**

Более подробно со многими ошибками Карла Маркса можно ознакомиться в книге автора "Анти – "Капитал" <https://booksnonstop.ru/store/vse-knigi/specializirovannaya/socialnaya-i-humanitarnaya-obl/9785996516254.html> и в других материалах сайта <https://www.safonchikvn.ru/>

А что думает об этом товарищ Лепехин? А товарищ В.А. Лепехин думает, что автор этих материалов "*мало читал*" и, наоборот, "*много пишет*" не о том, о чем нужно, и не тем, кому писать нужно. А вот он сам прочитал все и всех (как он недавно заявил в дискуссии с "институционалисткой" Татьяной Монтян <https://www.youtube.com/watch?v=NB5iUSEviJl>). И сам он, ни много ни мало, сделал научное, методологическое и политэкономическое открытие – открыл "солидарную экономику" и "солидарное общество".

В ролике "Солидарная экономика – все для людей" на своем ютуб-канале (<https://www.youtube.com/watch?v=wx9a1eFvpL8&t=2531s>) Владимир Анатольевич начал с того, что поговорил о политэкономии.

"Мы развиваем политэкономия социализма. Ну, имеется ввиду, с Марксом, Лениным, Сталиным и так далее. Почему? Потому, что политэкономия социализма берет свое начало, по большому счету, с Маркса и Энгельса. Есть советский опыт. Есть какие-то дополнения самых разных специалистов советского периода в политэкономия Маркса. Но, в целом, в советское время это называлось политэкономия социализма. Но, то, что мы продвигаем, не сводится к этому. Почему? Потому, что мы стараемся учитывать, по мере возможности, в том числе и достижения других политэкономий. Ну, в частности, классического капитализма нынешнего. Или можно это назвать политэкономией экономики здравого смысла, политэкономия мировой экономики..."

Таким образом, выяснилось, что политэкономия это не, как я утверждаю, **межформационная экономика**, не **межформационная экономическая теория**, не **теория смены социально-экономических формаций**, а, вообще, всякая экономическая теория. И трудовая теория стоимости Маркса, развитая в марксизм-ленинизм, и субъективная теория ценности Карла Менгера и теория предельной производительности классического капитализма, и теория занятости, процента и денег Джона Мейнарда Кейнса, и монетаризм Милтона Фридмана, и "поругиваемая" Лепехиным "институциональная экономика". Ведь, все эти буржуазные

экономические теории являются составными компонентами "*политэкономии мировой экономики*". По Лепехину получается: в общественном сознании все, что не есть философия и методология и хоть как-то словосочетается с экономикой, есть политэкономия.

Вообще, я не первый год обращаю внимание на творческую деятельность Владимира Анатольевича и даже неоднократно обращался к нему с предложениями о сотрудничестве. Но такое вольное и поверхностное его обращение с экономическими категориями продолжает поражать и явно свидетельствует о его сложном интеллекте. Вот также поразил меня недавно искусственный интеллект смартфонного ассистента "Алисы", когда я шутливо обратился к перевозимой в переноске кошке и вслух произнес ее кличку. Искусственно интеллектуальная телефонная "Алиса" тут же включилась в разговор. Как вы понимаете, кошку звали так же, как и пресловутого "ассистента". Вот и Владимир Анатольевич в своих выступлениях, часто невпопад, употребляет такое громадное количество научных слов, что их итоговая компиляция воспринимается, как очень "высокая наука".

Но после этой милой дружеской шутки пора говорить серьезно.

Квинтэссенцией солидарной экономики Владимир Анатольевич называет инновационную технологию машинно-программного комплекса распределения части соответствующих (государственных, региональных и муниципальных) долей акций ключевых предприятий страны, регионов и муниципалитетов между дееспособной частью членов российского общества. Распределения случайно-независимого, пожизненного, гибкого и равномерно-справедливого. Якобы, такое наделение граждан соответствующими пакетами акций сделает их подлинными владельцами, субъектами собственности и невиданного роста большей или значительной части ныне "бесхозной", безосновательно попавшей в руки чиновников разного уровня собственности, по факту, не нашего сегодня народного хозяйства. Якобы, все мы таким образом станем миноритарными акционерами громадной части средств производства общества. И, если не каждый, то лучшие из нас через социальные сети или станут самыми эффективными управленцами этой собственностью и сменят существующий менеджмент, или заставят его работать на себя максимально эффективно. Если, при этом, неким образом, солидаризировать и другие общественные отношения, например, на принципе "обществу - побольше, себе - поменьше", то благополучие и каждого, и государства не заставит себя ждать.

По предложению Лепехина нам дадут, таким образом, не классическую капиталистическую подачку в виде дивиденда миноритарного акционера, и не "швабовский" посткапиталистический минимальный гарантированный доход, а "золотой ключик" от "манны небесной", к производству которой нам не обязательно иметь хоть какое-нибудь минимальное трудовое отношение. Мы не получим в собственность те орудия, на которых каждый из нас сегодня непосредственно работает, производит продукт и прибыль. На всех, якобы, "теперь наших" предприятиях землекоп не получит в собственность даже привычную для него лопату, водитель – автомобиль, программист – компьютер. Каждый получит только запись в реестре, право на информацию, какое-то (КАКОЕ?) право принятия решений (КАКИХ, Владимир Анатольевич?) и фантастические перспективы когда-нибудь стать председателем совета директоров или генеральным директором компании. А на том предприятии, на

котором каждый из нас непосредственно трудится, мы останемся наемными работниками с традиционным капиталистическим бесправием!

Владимир Анатольевич, а Вы когда-нибудь работали наемным работником на капиталистическом предприятии? Вы когда-нибудь дорабатывались там до полной невозможности после смены заниматься вообще какой-либо деятельностью?

Владимир Анатольевич, а куда в "солидарной экономике" Вы денете главный источник технологического и общественного прогресса – общественное разделение труда? Вы же помните хотя бы крыловское: "беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги точать пирожник"! Какой менеджмент в газодобыче Вы рассчитываете получить от рязанской доярки? Вам что, всей Вашей начитанности не хватает, для того, чтобы понять, что социалистическая собственность может и должна быть только трудовой?! Вы же, все-таки, хоть что-то говорите по поводу "от каждого - по способности, каждому – по труду"...

Владимир Анатольевич, одумайтесь! И перестаньте заикливаться только на праве владения. Перестаньте пренебрегать отношениями распоряжения и пользования собственностью. Право владения бессмысленно, если оно не обеспечивает право пользования им путем реализации права самостоятельного технологического распоряжения объектом собственности.

У первобытного дикаря отношение владения шкурой зверя возникло только как результат осознания отношения извлечения пользы из ношения этой шкуры и только посредством реализации возможности принятия самостоятельного решения о том, когда ее надевать, а когда нет. Именно отношение, право пользования побуждает и рождает отношение и право владения. А нацеленность на наиболее полное извлечение пользы из объекта, которым субъект овладел, побуждает и рождает отношение и право самостоятельного распоряжения объектом владения, право принятия в отношении него самостоятельных технологических решений.

Именно стремление к извлечению пользы из упомянутой шкуры побудило дикаря применить для ее выделки каменный скребок (орудие труда, прообраз современных средств производства). А стремление извлечь максимальную пользу (удобство) побудило распорядиться каменной пластиной таким образом, чтобы сделать ее заостренной с рабочей и притупленной с тыльной стороны. И тоже стремление к получению максимальной и долговременной пользы сформировало у него отношение владения своим рубилом. И утвердить это отношение и право среди сородичей.

И сегодня, и при подлинном социализме владеть, чтобы самостоятельно не применять по назначению, чтобы самым эффективным образом самостоятельно технологически не распоряжаться, не принимать самостоятельных решений, или владеть, чтобы избавиться (продать объект) экономически бессмысленно. Экономически перспективно владеть только тем, чем самостоятельно распоряжаешься и самостоятельно используешь!

В наноэкономике, как базовом разделе общей экономической теории, описывающей производственные отношения на уровне индивидуального и индивидуально-коллективного

человека, субъекта труда, в истинной теории подлинно социалистического общества, основанной на диалектической теории трудовой стоимости-ценности, общественная собственность на средства производства должна быть реализована в индивидуально-коллективной форме. Каждый трудоспособный член социалистического общества должен стать индивидуально-коллективным собственником именно и только тех средств производства предприятия, на которых он непосредственно и действительно работает. И только на то время, в течение которого он на них трудится. А не пожизненно и полученных, как попало.

Право владения своим конкретным профессиональным средством производства каждым работником будет реализовываться через право безотказного трудоустройства на любое предприятие страны, в штатном расписании которого имеется рабочее место, соответствующее его профессии и квалификации, и право отчуждения продукта, созданного в процессе труда на этом рабочем месте.

Право распоряжения данным средством производства будет реализовываться через право принятия самостоятельных и ответственных технологических решений в рамках, предусмотренных соответствующими должностными инструкциями.

Право пользования своим профессиональным средством производства будет реализовываться через право самостоятельного и непосредственного участия в установлении ценности продукта своего труда и продуктов труда других членов трудового коллектива.

С деталями теории подлинно социалистической собственности на средства производства и теории обменных отношений внутри предприятий, организаций и учреждений можно ознакомиться в материалах упомянутого сайта и на моем ютуб-канале "СОЦИАЛИЗМ" (https://www.youtube.com/channel/UC8moemG9NgM1P_fKVblbdg).

Мы вполне закономерно и оправданно предъявляем многие претензии к нашей власти и нашему президенту. Возможно, они эти претензии так и не удовлетворят. Но они не вечны! Но если мы будем надеяться на такую нашу оппозицию, как Попов и Лепехин, нам "век счастья не видать!" И это катастрофа и для каждого подлинного сторонника социализма, и для всего человечества!

09 мая 2023 г.

Сафончик Владимир Николаевич.